

MEJORAMIENTO HABITACIONAL POR RECUPERACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y EDUCACIÓN AMBIENTAL. CASO CATAMARCA. ARGENTINA

Vigo Marta

CONICET/ Universidad Nacional de Catamarca
Directora LIPA –Laboratorio de Investigaciones y Proyectos Ambientales-
Catamarca. Sarmiento 347. 1r. Piso (4700)
Te. 00 54 3833 452070/ 54 00 3833 441580
Email: mvigo@infovia.com.ar; msvigo@hotmail.com

RESUMEN

En la ciudad de Catamarca, como en todas de las ciudades argentinas, un sector cada vez más amplio de población no accede a la vivienda. La Subsecretaría de Vivienda de la Nación¹ indicó como algunas de las causales de esta situación a "la desarticulación de las intervenciones, la baja productividad, la inequidad urbana y la baja participación de la comunidad en la resolución de sus problemas", por esto formuló como políticas sectoriales: "atacar frontalmente el déficit habitacional", "realimentar desde la realidad las políticas", ajustar el "desfase existente con la demanda real de la población" y evitar "programas rígidos basados en la oferta más que en la demanda". En este marco, el objetivo de esta investigación fue evaluar la factibilidad de mejoramiento habitacional replicable, de alto impacto social y bajo costo, por medio de la recuperación de la infraestructura social básica y la educación ambiental en los centros de dos barrios FONAVI² de Catamarca.

El proyecto se inició con la articulación entre el Laboratorio de Investigaciones y Proyectos Ambientales -LIPA- de la Universidad Nacional de Catamarca –UNCa-, y la Subsecretaría de Vivienda de la Nación, que lo financió luego de evaluarlo. Se aplicó para desarrollarlo la investigación /acción participativa y el trabajo articulado en red de la universidad, con Organismos Gubernamentales y no Gubernamentales –OG y ONG-, beneficiarios directos, algunos indirectos y empresas locales.

Además de los beneficiarios indirectos de los barrios –aproximadamente 6.000 personas - se beneficiaron directamente con el proyecto 90 jóvenes que fueron capacitados, 11 docentes investigadores, 20 alumnos de UNCa y unas 150 familias –el proceso continúa-. Las intervenciones realizadas confirmaron para estos centros FONAVI, la hipótesis de que, por medio de la rehabilitación de la infraestructura social básica y la educación ambiental, es factible lograr la recuperación sustentable y sustentada de la trama social y un mejoramiento habitacional replicable. Además se verificó, que son altamente efectivos el método de investigación /acción y el trabajo participativo en red, ya que permitieron alcanzar con intervenciones de relativo bajo costo, resultados de alto impacto social.

¹Argentina. Subsecretaría de Vivienda de la Nación. 1995

² Barrio Libertador II –100 viviendas- y Barrio Los Ceibos –500 viviendas-

OBJETIVOS

Los Objetivos fueron:

Objetivo General

Evaluar la factibilidad de mejoramiento habitacional replicable, de alto impacto social y bajo costo, por medio de la recuperación de la infraestructura social básica en los centros de dos barrios FONAVI³ de Catamarca.

Objetivos Específicos

a) Realizar una intervención de rehabilitación -edilicia y funcional- en los centros comunitarios de barrios FONAVI Libertador II –1000 vivienda- y barrio Los Ceibos –500 viviendas- de la Ciudad de Catamarca

b) Alcanzar una mayor racionalidad en el uso de la inversión financiera efectuada en estos barrios

c) Articular acciones entre la Universidad de Catamarca con organismos gubernamentales y no gubernamentales que realizan actividades sociales concurrentes,

d) Capacitar en materia ambiental a recursos humanos de diversos niveles

e) Monitorear la magnitud del impacto en el mejoramiento habitacional, laboral y en la promoción comunitaria sostenida

f) Lograr la participación activa de la población.

g) Propender a la replicabilidad del modelo

HIPÓTESIS

Se consideró una posibilidad de abordaje que requería relativamente de pocos recursos, la que se vale de la educación ambiental, jerarquiza a los actores sociales e incrementa su intervención para la resolución de sus problemas y la de realizar micro-intervenciones al poner en valor centros comunitarios en los Barrios FONAVI, como célula de acción urbana para el mejoramiento socio-ambiental y habitacional por medio del trabajo en red con distintas instituciones

³ Barrio Libertador II –100 viviendas- y Barrio Los Ceibos –500 viviendas-

LOCALIZACIÓN

Barrio Libertador II –1000 viviendas- y Barrio Los Ceibos –500 viviendas-. Ciudad de San Fernando del Valle de Catamarca. Departamento Capital. Provincia de Catamarca. Argentina

POBLACIÓN BENEFICIARIA

Además de los beneficiarios indirectos (aproximadamente 6.000 personas de los barrios), se beneficiaron directamente con el proyecto 90 jóvenes que fueron capacitados, 10 docentes investigadores y 20 alumnos de UNCa y unas 150 familias – el proceso continúa-. Además se posibilitó la capacitación indirecta de otros integrantes del LIPA, en mejoramiento habitacional por recuperación de infraestructura básica y educación ambiental.

ACTORES SOCIALES PARTICIPANTES

- 150 Familias del Barrio Libertador II –1000 viviendas- y del Barrio Los Ceibos –500 viviendas-
- LIPA. Facultad de Humanidades UNCa. – Arq. Marta Vigo, Lic. Azucena Soria, Mgter. Luis A. Segura, Mgter. Víctor Russo, Lic. Myriam Juárez, Lic. Orlando Abarza, Arq. Natacha Solá, Arq. M. José Díaz, Lic. Carlos Fígari, Lic. M. Rosa Torres, Lic. M. E. Ryan-
- Subsecretaría de Vivienda de la Nación – Ing. Camarasa-
- Dirección Nacional de Programas Habitacionales –Arq. M. B. Rodulfo, Arq. R.Pérez*-
- Asociación Rotaria San Fernando – Lic. E. Factor, J. de Nieva, E. de Camps, M.D. Monferrán-
- Programa ProAme. BID/ Secretaría de Desarrollo Social de la Nación –Lic. G.Zanini-
- Cátedras Seminario de Vivienda y Seminario de Educación Popular de la Licenciatura de Trabajo Social. Facultad de Humanidades. Universidad Nacional de Catamarca
- Conciencia –M. Macedo, Lic. Eva Factor, G.Zanotti, Nora Jovanovich-
- Ministerio de Salud y Acción Social de Catamarca – Dr. Victor Castillo-.
- Ministerio de Cultura y Educación de Catamarca –Lic. Luis Varela-.
- Centro de Capacitación Profesional Nro 1 de Catamarca –Lic.R. Vera-
- Vialidad Provincial –Ing. L. M. Ahumada-
- Dirección de Arquitectura de la Provincia de Catamarca –Ing. Rodríguez, Arq. D. Bizzotto, Arq. Sastre-
- Municipalidad de la Capital – Ing. Brizuela-

- Secretaría de Obras y Servicios Públicos de la Municipalidad –Ing. M. Patria Ing. F. Mansilla-
- Dirección de Catastro Municipal
- Dirección de Promoción Social de la Municipalidad -Lic. C. Kaen, M.Müller-
- Gerencia de Empleo Filial Catamarca –Lic. Pianetti-

RECURSOS

En el proyecto se utilizaron todos los recursos –no sólo financieros- que se podían obtener, de modo que se aportó el conocimiento universitario, se aprovecharon los saberes populares, la capacidad instalada en las distintas organizaciones y las actividades realizadas por otras instituciones con objetivos concurrentes, complementando las acciones.

El financiamiento específico fue provisto por la Subsecretaría de Vivienda de la Nación que aportó para obra física, talleres, cursos, equipamiento y coordinación \$ 84.500, Asignándose para el Barrio Libertador II \$ 21.016 y Barrio Los Ceibos \$ 63.484, esto montos resultan de una reasignación ya que, por el cambio que hubo de realizarse del Barrio 920 viviendas por Barrio Los Ceibos implicó una redistribución de los recursos financieros para poder construir el Centro Comunitario en este barrio.

PERIODO DE EJECUCIÓN

El Proyecto se inició en Septiembre de 1997 y finalizó en octubre de 1999, con cierto retraso debido a los problemas por el cambio de emplazamiento para la segunda intervención, indicada anteriormente.

MARCO CONCEPTUAL

Infraestructura social

En el marco de este trabajo se considera infraestructura social no sólo a la prestación de agua y saneamiento, sino también a los Espacios Públicos Urbanos – EPU- que permiten desarrollar la vida de relación social como escenario que posibilita, a los actores sociales desarrollar sus roles. Los centros comunitarios, los espacios públicos y los espacios sociales requieren para desarrollarse una infraestructura social que será de mayor o menor complejidad según las funciones que deba albergar y los recursos de que se disponga. Es importante destacar que aún con escasos recursos, pueden lograrse infraestructuras sociales que funcionen, sin embargo no es posible que funcionen sin desarrollar el poder ciudadano, o sin procesos participativos y solidarios. En muchos barrios FONAVI esta infraestructura ha sido construida, pero es una cáscara que no llega a albergar la función a la que

está destinada. Para instalarla se requieren procesos y un trabajo mucho más articulado entre los distintos actores sociales incluida la comunidad, la universidad, las OG, las ONG y el empresariado.

El valor de estos espacios sociales es de que además de permitir el intercambio entre iguales, también lo posibilita entre diferentes, con lo cual la familia –tradicional o actual- puede ser incorporada como un elemento estructurador en la red social y tiene una gran fuerza sinérgica. Por esto, es importante lograr la participación activa de la comunidad en la resolución de sus problemas, superar la alineación y originar procesos solidarios de producción y reproducción de un ambiente sustentable. La recuperación de los EPU puede tener un contenido educativo en materia ambiental y cultivar prácticas más solidarias y participativas. También puede ser una demostración práctica de la probabilidad de recuperación del espacio habitacional y de la vivienda, de la posibilidad de tener un impacto positivo en el mejoramiento ambiental urbano y por esto puede ser un elemento a utilizar en la educación ambiental de la comunidad involucrada y constituir una enseñanza, algo que se muestra.

Para comenzar el proceso es importante encontrar las actividades convocantes que tengan que ver con las prácticas cotidianas de los actores, con sus gustos, sus preferencias, lo que los distingue. La convocatoria y la camaradería que resultan del desarrollo conjunto de estas actividades permitirá luego emprender otras más alejadas de las prácticas cotidianas. Actividades como elaborar empanadas, locreadas, choripaneadas, etc. para obtener fondos o para festejar algún acontecimiento, son prácticas que posibilitan y gratifican la participación.

Espacios Sociales y Espacios Públicos

La vida en las ciudades se ha vuelto cada vez más alienante. La antigua vecindad se va perdiendo y las familias conviven muchas veces sin conocer a sus vecinos. Esta situación que se verifica principalmente en los grandes centros urbanos, se va instalando paulatinamente también en centros de menor tamaño y fracturando el tejido social. Esta fractura que se expresa en lo urbano desdibuja el sentido de los espacios sociales, el shopping reemplaza a la plaza, los lugares de encuentro son cada vez más impersonales y menos propicios para el intercambio de ideas y la amistad. Por esto es necesario recuperar los espacios sociales como lugares de encuentro e intercambio de la comunidad. Esos espacios sociales pueden ser públicos -propiedad del estado sea nacional, provincial o municipal - o privados. Los espacios públicos son sociales en la medida en que en ellos se verifique un verdadero intercambio social.

El Espacio Público Urbano –EPU- es “una entidad espacial y jurídica” de relevancia en “distintas dimensiones del fenómeno urbano [por] su importancia morfológica-funcional en cuanto a elemento estructurador de la ciudad. Su legitimidad sociocultural en cuanto bien y patrimonio colectivo directamente vinculado a la identidad urbana, y su pertinencia con respecto a la calidad ambiental, cuya gestión eficiente, contribuiría a una mayor sustentabilidad y le permitiría ser un vehículo apropiado para el mejoramiento de la calidad de vida y la competitividad urbanas” (*Di Lullo R, 2000*). Muchos espacios públicos pierden esa función, la conocida la frase “espacio de todos, tierra de nadie” tiene esa connotación. Los espacios públicos previstos para ser utilizados como espacios sociales a veces se convierten en “taperas”, que tienen una función inversa - son expulsores de los encuentros sociales- y dan albergue a actividades antisociales. EPU deteriorados se encuentran

en varios barrios construidos por el Estado, algunos con financiamiento FONAVI. Esa decrepitud del espacio refleja, en muchos casos, la escasa consistencia social, el insuficiente poder ciudadano y la falta de participación.

Dentro de los espacios sociales y los EPU, los espacios comunitarios son aquellos en los que una determinada comunidad se relaciona con un sentido de pertenencia y pertinencia. Estos son los espacios que a escala barrial permiten y potencian la interrelación, pueden complementar los espacios habitacionales y permiten un uso más efectivo del espacio urbano. Albergan algunas funciones complementarias de la vivienda como lugares de distracción y ocio, de deportes, estares de grandes dimensiones, solares, etc. También bien equipados pueden permitir cumplir otras funciones como lugares de estudio, aprendizaje y capitalización social.

El estado de muchos EPU, no sólo de los centros de los barrios FONAVI, se agrava por los resultados del neocapitalismo y el proceso de concentración del capital que margina cada vez un mayor sector social. El desempleo resultante se manifiesta no sólo en una pérdida de "identidad", sino que "tiene un impacto directo sobre la estructura familiar y social, y sobre algunas lacras sociales que comienzan a difundirse: alcoholismo, drogadependencia, suicidio" (*Isuani A, 2000:51*). En el caso de Catamarca la lacra más difundida es el alcoholismo, que se manifiesta primordialmente en los adolescentes y jóvenes que se reúnen en los espacios públicos preferentemente los fines de semana; su presencia además de problemática en sí misma, apareja el alejamiento del vecindario que se recluta en el interior de sus viviendas por lo que se dificulta la construcción del tejido social. Precisamente esa reconstrucción del tejido social es la condición esencial para lograr procesos participativos y una democracia real que permitan enfrentar los resultados del proceso de globalización; por esto la puesta en valor del espacio público como espacio social es de vital importancia

Educación Ambiental

El concepto de Educación Ambiental –EA- ha ido evolucionando. En un comienzo predominaba el estudio de la naturaleza para dominarla y lograr un desarrollo económico, a partir de mediados del siglo XX el impacto de la tecnología y la crisis del petróleo, hacen revisar el concepto. Ante la crisis ambiental mundial se encomienda a la UNESCO "...establecer un Programa Educativo Internacional de Enseñanza Interdisciplinaria escolar y extraescolar, relativo al Medioambiente, conocido como PEIA. En el que se trata de instruir a los ciudadanos a fin de que adquieran conciencia de los problemas ambientales en la vida cotidiana, inculcándoles los conocimientos, las capacidades y sentimientos de responsabilidad indispensables para hallar soluciones a estos problemas. La educación se convierte en ambiental, cuando se comienza a conectar, este es el principal sentido de la EA, conectar elementos para contribuir a mejorar la calidad de vida, así como a la perdurabilidad de la calidad de vida mediante un desarrollo sustentable.

En general se observa que la EA es incorporada como una materia con mucha teoría sobre las ciencias naturales, pocas actividades y escasa capacitación docente, en lugar de ser una temática integradora. En esta investigación/ acción, precisamente, se ha trabajado para incorporar en la EA la actividad cotidiana y la

capacitación docente, para mejorar la calidad de vida, especialmente en lo atinente a la situación habitacional y social.

CONTEXTO Y ANTECEDENTES

La República Argentina ha atravesado poderosas transformaciones a lo largo de su historia, pero en las últimas tres décadas del siglo XX han sido signadas por grandes y profundas contradicciones que repercuten en el fuero íntimo de los individuos. Desde el proceso de globalización mundial hasta los cambios institucionales y las orientaciones de políticas nacionales implican cambios muy profundos en la organización de la sociedad. Los avances tecnológicos y la aceleración de las comunicaciones han quebrado el distanciamiento; paradójicamente si bien estos procesos tienden a la unificación, los fenómenos que emanan del "ambiente global" han generado una sustancial y creciente segmentación de grupos y comunidades.

Para un país que intenta integrarse en ese proceso, en ámbitos cada vez más exigentes y mercados más competitivos, es fundamental priorizar el desarrollo sustentable. Los principales objetivos de este tipo de desarrollo son el bienestar social y el desarrollo económico en niveles de uso de los recursos naturales y en la generación de residuos. El logro simultáneo de estos impone en muchos casos intercambios y negociaciones (trade offs), estos intercambios se articulan en términos de equidad, eficiencia y habitabilidad (*Allen A, 1998: 56*)

En Catamarca la dimensión ambiental no es "visualizada como parte esencial para su desarrollo sustentable. La educación ambiental es inadecuada y hay escasa conciencia ciudadana e ineficiente valoración del componente ambiental, tanto en el compromiso de las políticas públicas como en el comportamiento de los actores", por esto se considera primordial "implementar programas de difusión, capacitación y educación ambiental"⁴.

Dentro de la problemática ambiental, para un sector cada vez más amplio de población interesa mejorar la situación habitacional. En el análisis de las políticas sociales de Catamarca se destaca que, aunque se registre un "elevado número de viviendas construidas y en ejecución" los planes de vivienda son "inadecuados"⁵. Este diagnóstico elaborado consensuadamente para Catamarca por diversos actores sociales, se corresponde con la situación en países subdesarrollados y aún en los "desarrollados".

La Subsecretaría de Vivienda de la Nación⁶ explicita como algunas de las causales de la situación habitacional: "desarticulación de las intervenciones, baja productividad, la inequidad urbana y baja participación de la comunidad en la resolución de sus problemas". Por esto indica que es necesario "atacar frontalmente el déficit habitacional", "realimentar desde la realidad las políticas", ajustar el " desfase existente con la demanda real de la población-objeto" y evitar "programas rígidos basados en la oferta más que en la demanda".

⁴ Argentina. Catamarca. Plan Estratégico, Consensuado 1996:64.

⁵ *ibidem*

⁶ Argentina. Subsecretaría de Vivienda de la Nación. 1995

Por su parte, las autoridades de desarrollo social el 17/02/96, acordaron políticas para mejorar la situación social entre las que se destacan, por su relación con la problemática habitacional: "Mejorar la eficiencia de la implementación de políticas, Fortalecer las áreas sociales en los gobiernos... , Fortalecer a las organizaciones de la sociedad civil a partir de la participación en el diseño y evaluación de los programas sociales, Afirmar que la política social debe apuntar no sólo a superar las carencias materiales de las personas, sino también en reforzar sus potencialidades, en especial su capacidad de organización y autoestima. Establecer metas globales orientadas a superar la marginalidad, a través de una planificación consensuada en la que se utilicen los recursos de la Nación y Provincias en un programa plurianual, propiciando nuevos parámetros de medición y criterios de distribución de recursos. Propender a que todos los programas tengan un componente destinado a la capacitación para su implementación como también de control y evaluación de los mismos" .

En la ciudad de Catamarca -como todo el país- un amplio sector de la población generalmente desempleado o sub-ocupado, no accede a la vivienda digna a que hace referencia la Constitución. La ciudad tiene además la característica de que, por su tamaño y situación arquetípica, su ámbito puede ser utilizado como "maqueta" o "tubo de ensayo" o más específicamente como estudio de caso, para evaluar estrategias de intervención y modelos de investigación /acción que posibiliten la formulación de políticas específicas y la transferencia del modelo mediante convenios con planes concretos de aplicación. Por este motivo, la Dirección de Programas Habitacionales y el LIPA acordaron colaborar para evaluar la posibilidad de contribución del proyecto al logro de esos objetivos macroestructurales, y analizar en que medida era posible ajustar las políticas habitacionales a las características locales e incrementar su eficiencia, para obtener un hábitat más satisfactorio y ampliar la cobertura a grupos sociales marginados.

En 1996 por sugerencia de la Dirección de Programas Habitacionales de la Nación, se comenzó a trabajar en la temática de puesta en valor de los centros comunitarios, como elemento dinamizador de recuperación socio ambiental y habitacional de barrios FONAVI. Se presentó un proyecto elaborado con asesoramiento de personal de la Dirección Nacional por la Universidad Nacional de Catamarca a través del LIPA –Laboratorio de Investigaciones y Proyectos Ambientales- dependiente de la Facultad de Humanidades.

Se consideró que esta estrategia de intervención podía servir para mejorar la capacitación de recursos humanos y aportar a la teoría y a la política habitacional a través de la praxis. Entonces se propuso actuar en los Barrios Libertador II y 920 Viviendas⁷ como experiencias piloto para la factibilidad de la intervención. La selección se efectuó porque en la construcción de estos megabarríos⁸ se realizaron importantes inversiones en la construcción de las viviendas, de los EPU y su equipamiento, pero por ser barrios de aluvión poblacional la integración social fue muy difícil y los espacios comunes se deterioraron muy rápidamente llegando a ser utilizados como baños.

Esto fue motivo de que las propiedades perdieran su valor, pues viviendas que debieran venderse a unos \$50.000 debido al mal estado ambiental urbano eran tasadas a no más de \$17.500, como se observaba en los clasificados de los diarios

⁷ iniciado el proyecto debió trasladarse al barrio Los Ceibos –500 viviendas-

⁸ para la escala de la ciudad de Catamarca

locales -el párroco opinaba que el sector donde se localiza el Centro Periférico 2 era el que mayores problemas presentaba y el menos trabajado hasta ese momento y estimaba que, actuando inteligentemente, es probable lograr un impacto favorable.

El otro barrio -920 Viviendas- se seleccionó pues aunque, no se había terminado el centro comunitario ya existía la tendencia a reiterar la mala experiencia del barrio Libertador II, por este motivo y por la magnitud de su población se consideró que era importante intervenir. Lamentablemente cuando se fue a iniciar esta segunda intervención se constató que los antiguos propietarios del terreno habían iniciado un juicio de expropiación inversa. El problema con la titularidad de las tierras impidió que se materializara la propuesta en este barrio, de modo tal que hubo que pensar en otra localización, la cual, luego de muchas tribulaciones quedó establecida en el Barrio Los Ceibos -500 viviendas- al norte de la ciudad, donde se construyó el segundo centro comunitario que recién se terminó en 1999 debido a estos inconvenientes.

MÉTODOS Y TÉCNICAS:

La estrategia de ese abordaje para desarrollar el proyecto fueron la investigación /acción participativa, la educación ambiental, a través de la práctica cotidiana, cursos y talleres que tendieron a la promoción social e individual con énfasis en la potenciación de la familia. El trabajo fue articulado en red con distintas instituciones, teniendo en cuenta sus programas y proyectos, en el marco de políticas educacionales, sociales y habitacionales explicitadas.

La articulación interinstitucional, fue coordinada por el Laboratorio de Investigaciones y Proyectos Ambientales de la Facultad de Humanidades de la UNCa, con la participación de la Cátedra Seminario de Vivienda, la cátedra de Educación Popular y alumnos. Como se explicitó anteriormente se trabajó con OG y ONG. Los Organismos Gubernamentales que intervinieron fueron de diversas jurisdicciones: internacionales como el BID que co-financió un Proyecto concurrente denominado "Casas del Niño" a través del Programa ProAme. También colaboraron diversos organismos nacionales, provinciales y municipales/ Los Organismos no Gubernamentales que aportaron fueron la Asociación Rotaria San Fernando y Conciencia. También se contó con el aporte de empresas principalmente de la construcción, que realizaron descuentos en sus prestaciones y colaboraron con la capacitación.

Por lo tanto este Proyecto se relaciona con los Ejes Temáticos de I Congreso Nacional de Políticas Sociales. Argentina 2002 en: 1. Articulación entre Estado y Sociedad Civil. 2. Articulación entre Organizaciones Comunitarias y/o Empresas. 4. Articulación entre la investigación académica y el diseño e implementación de Políticas Sociales. 5. Articulaciones sectoriales, entre áreas tradicionales de la Política Social (salud, educación, vivienda, etc.). 6. Articulación interjurisdiccional: 6.1. Coordinación entre gobierno nacional, gobierno provincial y municipal 6. 2. Coordinación entre jurisdicciones de un mismo nivel.

PLAN DE TRABAJO ETAPAS Y COMPONENTES FUNDAMENTALES

Componente Obra Física

La obra física propuesta para el Barrio Libertador II consistió en rehabilitar y refuncionalizar el Centro Periférico 2 y mejorar el estado de su área de influencia. En el Barrio Los Ceibos se construyó un Centro Comunitario que funciona también como Casa del Niño

Componente de Participación Comunitaria para la Concreción del Proyecto

Se trabajó el proyecto intersectorial e interjurisdiccionalmente y por convenios que definieron el grado de participación de cada uno. Consultados los vecinos expresaron su imposibilidad para mejorar el ambiente urbano actuando individualmente, también para mejorar las viviendas pues no les reconocerían las mejoras al vender sus viviendas para trasladarse, por esto se manifestaron muy predispuestos a participar en acciones conjuntas.

Componente Relación con otras Acciones Sociales Complementarias sobre la misma Población Objetivo

Las obras y acciones propuestas se complementaron de las realizadas por la Municipalidad de la Capital, el Ministerio de Acción Social, la Parroquia y el Centro de Formación Profesional -ex CONET-

Componente de Capacitación

Debido a que el enfoque dado a este emprendimiento fue el de lograr un máximo impacto con un mínimo costo, la capacitación fue el eje fundamental, pues rescató para uso comunitario los espacios e instalaciones destinadas a ese fin, asignándoles la función social que asegura la demanda y participación vecinal. Desde un punto de vista urbano la dinámica que logró el pleno uso de las instalaciones imprescindibles garantizó la rehabilitación del sector. La capacitación se organizó en tres niveles: a) universitario por la investigación /acción en temas habitacionales y ambientales b) comunitario en talleres de extensión para incrementar la capacidad de aprovechamiento y reproducción de su ambiente - social y construido -, de controlar los procesos de cambio y de evaluar c) laboral por capacitación de la juventud en oficios relacionados con el mejoramiento habitacional -plomería, pintura, electricidad, etc.-, con posible salida laboral.

Actividades

Las principales actividades desarrolladas en cada etapa del Proyecto fueron:

Barrio "Libertador II" 1000 viviendas -1ra Etapa-

Coordinación

- Definición de estrategias de intervención
- Convenio con Asociación Rotaria San Fernando
- Asignación de funciones a los equipos técnicos
- Ajuste del relevamiento de situación comunitaria

- Identificación de grupos de acción
- Integración de la comunidad
- Redefinición con la comunidad, de las estrategias de intervención
- Definición del grado de aporte comunitario
- Evaluación participativa de la situación habitacional
- Convenio con el Ministerio de Cultura y Educación de la Provincia
- Convenio con el Centro de Educación Profesional N° 2
- Curso de capacitación y selección
- Preparación de Plan trabajar para capacitar e incorporar mano de obra local.
- Presentación del Plan para su aprobación
- Tramitaciones y Convenio para el Plan Trabajar
- Adjudicación participativa de puestos de capacitación y trabajo
- Preparación de cursos de capacitación
- Curso de capacitación / acción
- Limpieza del local y su área de influencia
- Adquisición de Materiales
- Reparación del local
- Remodelación del área de influencia inmediata
- Mejoramiento habitacional del entorno
- Equipamiento
- Talleres comunitarios
- Mejoramiento urbano -pintura-
- Pavimentación e Iluminación,
- Forestación y Parquización
- Monitoreo

Barrio “ Los Ceibos” 500 Viviendas -2da Etapa-

- Coordinación
- Asignación de funciones a los equipos técnicos
- Ajuste del relevamiento de situación comunitaria
- Identificación de grupos de acción
- Integración de la comunidad
- Definición de estrategias de intervención
- Evaluación participativa de la situación habitacional
- Definición del grado de aporte comunitario
- Curso de Jardinería y horticultura
- Convenio con el Ministerio de Salud y Acción Social
- Convenio con la Municipalidad de la Capital
- Limpieza del área
- Adquisición de Materiales
- Construcción del local
- Equipamiento
- Talleres comunitarios
- Cursos de capacitación
- Forestación y Parquización
- Monitoreo

Evaluación y Replicabilidad del Modelo

La evaluación del proyecto se realizó en forma continua - monitoreo - tanto en lo que corresponde al cumplimiento de las acciones propuestas como de los objetivos fijados. Mensualmente se informó de lo actuado. Esta evaluación posibilitó establecer

el grado de replicabilidad del modelo y las modificaciones que podrían realizarse, al transferir la experiencia a otros centros.

RESULTADOS ESPERADOS:

Estaba previsto que, al finalizar el proyecto, se hubiera realizado la evaluación del impacto de los objetivos y de la factibilidad de replicabilidad del modelo en otros barrios. Se esperaba que la población participara en una acción urbana conjunta e iniciara un mejoramiento habitacional "de afuera hacia adentro". Esto es desde los espacios públicos hacia el interior de las viviendas. También haber capacitado recursos humanos en diversos niveles: a) jóvenes de cada barrio en oficios relacionados con el mejoramiento y mantenimiento habitacional, con posible salida laboral b) docentes /investigadores universitarios en la investigación /acción para atender requerimientos de la población en materia habitacional, c) población objetivo en la capacidad de aprovechamiento y reproducción de su ambiente - social y construido -, en el control de los procesos de cambio y en su evaluación. Finalmente alcanzar mayor racionalidad en el uso de la importante inversión financiera efectuada en estos barrios FONAVI.

RESULTADOS OBTENIDOS

1ra Etapa: Barrio "Libertador II" 1000 viviendas

En el Barrio Libertador II –1000 viviendas- ubicado al sudeste de la ciudad, se logró como estaba previsto iniciar un proceso de mejoramiento habitacional "de afuera hacia adentro". En esta experiencia que se inició en 1997, se congregó a la comunidad para apoyar a los niños más necesitados y a sus familias, desarrollando al mismo tiempo actividades concretas y sustentables de mejoramiento socio-espacial. En este proyecto el énfasis fue puesto en el trabajo con jóvenes y adolescentes, integrándolos en actividades articuladas y concurrentes. Mediante la promoción social e individual cotidiana, talleres y cursos se fueron generando nuevas actitudes y mayores conocimientos para desarrollar un mejor ambiente urbano y habitacional.

En este barrio, en general se realizaron las actividades de acuerdo a lo programado. Se asignaron funciones al equipo técnico de coordinación, el cual definió las estrategias de intervención inmediata y estableció los lineamientos para desarrollar las otras etapas. Lo primero que se realizó fue un convenio con la Asociación Rotaria San Fernando que estaba trabajando en el mismo ámbito con financiamiento ProAme – BID /Secretaría de Acción Social -, con un programa dedicado a la familia, con énfasis en los niños. Con la colaboración de la Asociación se identificaron los grupos de acción y se integró a la comunidad; con esta participación se realizó el relevamiento de situación comunitaria y habitacional.

Una vez obtenida esta información se redefinió, con la comunidad, las estrategias de intervención y el grado de aporte comunitario. Se acordó que los vecinos –especialmente los jóvenes y los adolescentes- colaborarían en el

mejoramiento de la infraestructura social especialmente en la rehabilitación del Centro Comunitario 2 y su entorno, Para eso se realizó un Convenio con el Ministerio de Cultura y Educación de la Provincia, en particular con el Centro de Educación Profesional N° 2, como encargado de aportar los instructores.

Con la colaboración del Centro de Educación Profesional N° 2 se llamó a inscripción para interesados en realizar un primer curso de capacitación gratuito que tuvo además la finalidad de calificar para selección de candidatos a ingresar a un Plan Trabajar que a la vez que se capacitaba aportara la mano de obra para remodelar el centro. En este primer llamado se inscribieron 80 interesados -hombres y mujeres- para recibir instrucción durante un mes sobre principios de albañilería y pintura. El curso contó además con la participación de una empresa de fabricantes de mosaicos de la ciudad que aportó un idóneo para la enseñanza de los principios de colocación de pisos.

Paralelamente a esta capacitación y en colaboración con la Asociación Rotaria San Fernando se preparó un proyecto para ser presentado a la Gerencia de Empleos a fin de capacitar e incorporar mano de obra local que contribuyera al mejoramiento del SUM –Salón de Usos Múltiples-, del entorno en el espacio público, y en el mejoramiento habitacional de los vecinos que lo solicitaran y aportaran materiales. Se formalizaron las tramitaciones correspondientes y, por este medio, se realizó un Convenio con la Gerencia de empleos –Catamarca- para desarrollar un Plan Trabajar con esa finalidad.

Para esta segunda instancia de capacitación, la selección de los más calificados se hizo según una planilla de ponderación, con la participación de los que finalizaron el curso –treinta y seis-, de los coordinadores del Proyecto, representantes de la Asociación Rotaria y de la Casa del Niño que funciona en este mismo espacio. De este modo se escogieron 13 jóvenes, quienes recibieron a través del Plan Trabajar, como beca de trabajo y capacitación un reconocimiento financiero. Además, como requerimiento de la Gerencia de Empleo, se incorporaron 2 albañiles inscriptos en la lista de desocupados de esa institución.

Se prepararon cursos de capacitación / acción para que se dictaran con el aporte del Centro de Formación Profesional N° 1 se realizaron numerosas gestiones ante el Ministerio de Cultura y Educación de la Provincia de Catamarca y ante el propio Centro, que comenzó la tarea pero por una serie de problemas internos, no la concluyó. Esto obligó a buscar medios alternativos para terminar el curso para ello se recurrió a la participación de profesionales del LIPA –Laboratorio de Investigaciones y Proyectos Ambientales- de la UNCa –Universidad Nacional de Catamarca-, a un arquitecto de la Asociación Rotaria, a la colaboración de empresas locales y a los conocimientos de los dos albañiles incorporados por la Gerencia de Empleo.

El LIPA se encargó de comprar los materiales y herramientas de construcción según el detalle presentado en su oportunidad, con los fondos provistos por la Dirección de Programas Habitacionales. También con estos fondos se procedió a la limpieza del local y su área de influencia, a la reparación del local, remodelación del área de influencia inmediata y mejoramiento habitacional del entorno y se adquirió el Equipamiento

Esta etapa tuvo dificultades, que redundaron en cierto atraso en el cronograma previsto. Debidas a la falta de cumplimiento del compromiso por parte del Centro de

Formación Profesional N° 1 según lo especificado anteriormente, y también por la implementación del Programa Trabajar. Dos albañiles reclutados de la lista de desempleados, presentaron diversas conductas negativas - "mañas"-, entre las que se destacan incumplimientos de horarios, faltas, irresponsabilidades, que no condecían con los objetivos del Proyecto.

Esto provocó un decaimiento de la moral del grupo y obligó a destituirlos y por una razón elemental de justicia y para que no se estableciera un mal antecedente en la formación de los otros jóvenes participantes. Se debió comprobar que no se les pagara -ya que las remuneraciones eran giradas directamente a su nombre por la Nación-

En el barrio Los Ceibos se logró consolidar un grupo comunitario muy activo, aunque el impacto de la formación de mano de obra inexperta para la construcción fue menor. Debido a los problemas de relocalización⁹ que desfasaron los plazos de ejecución y por escasez de tiempo fue necesario trabajar con jóvenes con algún grado de experiencia, no sólo del barrio sino de otras zonas de la ciudad.

Para diseñar el SUM que se construyó en el Barrio Los Ceibos -500 viviendas- se contó con la colaboración de la Dirección Provincial de Arquitectura y uno de los integrantes del LIPA. La Municipalidad de la Capital aportó la mano de obra y vialidad provincial se encargó del movimiento de suelo, del relleno y del cercado. Los niños y sus familias aportaron con la forestación y parquización.

Tanto en la implementación de los proyectos y posteriormente durante el periodo de funcionamiento, se contó con el apoyo de la comunidad involucrada, el que fue muy promovido especialmente como medio para asegurar la sustentabilidad del proyecto.

La capacitación de 90 jóvenes en oficios relacionados con la construcción -principalmente albañilería y pintura- tuvo gran impacto en el barrio Libertador II, donde los jóvenes practicando, rehabilitaron los centros barriales y participaron en el mejoramiento habitacional del entorno, además, en este proceso, se fue consolidando la red social barrial y se establecieron nuevos vínculos. En el barrio Los Ceibos se logró consolidar un grupo comunitario muy activo, aunque el impacto de la capacitación de mano de obra inexperta para la construcción fue menor, debido a los problemas con el emplazamiento. Esto originó muchos problemas y trámites que desfasaron los plazos de ejecución y fue imposible trabajar con jóvenes inexpertos por un problema de tiempo. No obstante se incrementó la capacitación de personal con experiencia previa, no sólo del barrio sino de otras zonas de la ciudad.

En las dos intervenciones, se logró recuperar las áreas sociales -física y funcionalmente- por lo tanto se introdujo una mayor racionalidad en el uso del espacio, además se inició un proceso sustentable y sustentado de mantenimiento del hábitat -aún dentro de la crisis socio económica existente- resultado de un proceso de educación ambiental en sus componentes de consolidación y equidad social, utilización eficiente de los recursos económicos y preservación del espacio urbano. De acuerdo a lo previsto se capacitaron 10 docentes /investigadores del LIPA -Laboratorio de Investigaciones y Proyectos Ambientales- en el manejo teórico/ práctico de

⁹ como se explicitó, en primera instancia prevista en el barrio 920 viviendas, pero un juicio de expropiación inversa los ex-propietarios del predio al comenzar el proyecto hicieron necesaria la relocalización

situaciones sociales y habitacionales. Además se capacitó a la población objetivo en el control de los procesos de cambio y en la evaluación de los resultados.

En este proceso al que se integraron los vecinos y los representantes de las diversas OG y ONG, además de algunos empresarios, se fue consolidando la red social barrial y se establecieron nuevos vínculos especialmente con los organismos intervinientes, que abrieron puertas para la autogestión por parte de los vecinos para resolver sus necesidades. Se contó con el aporte de 10 investigadores /docentes y se capacitaron jóvenes. También se realizó el monitoreo del proceso conjuntamente con los beneficiarios, a quienes finalmente se les transfirió la responsabilidad de la coordinación

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

La capacitación de jóvenes en oficios relacionados con la construcción -principalmente albañilería y pintura- tuvo gran impacto en el barrio Libertador II, no obstante surgieron dificultades debido a los problemas originados por la ausencia de los instructores del Centro de Formación Profesional N° 1, que obligaron al director del Centro a disculparse públicamente y provocaron atrasos por la reprogramación que debió realizarse, además de buscar nuevos instructores. La demanda de capacitación fue alta al inicio, pero se verificó un alto desgranamiento de 80 inscriptos sólo 36 terminaron el curso de un mes. La mayoría de los participantes estaban mucho más interesados en una salida laboral que en la capacitación en sí misma.

Se estima que el Programa Trabajar en términos generales fue un buen aporte, porque fue la mejor manera de conseguir mano de obra en estos barrios en que predominan las madres jefas de hogar. No obstante, se considera que el enfoque asistencialista /clientelista dado a este plan es muy perjudicial, ya que la representación contra la cual hubo que "trabajar" arduamente, fue la concepción de que se trataba de un subsidio sin contraprestaciones ni responsabilidades inherentes. Surgieron al interior del grupo de jóvenes problemas atribuibles a manejos que, se sospecha, fueron inducidos por algunos sectores interesados en el clientelismo político pero la comunidad involucrada -ante una convocatoria realizada por la coordinación del Proyecto- demostró una increíble madurez cívica, decidiendo postergar hasta después de las elecciones gubernamentales, la reconstitución del grupo, para consolidar la coherencia interna del equipo y dejar sin sustento los intentos de manipulación

En este contexto, se considera importante y favorable haber asumido el compromiso de separar del sistema a los que no cumplían con el sentido solidario y comunitario de la propuesta, y exigido para ser parte integrante del proyecto y recibir sus beneficios¹⁰ se debía trabajar con responsabilidad.

Como se dijo, en el Barrio Los Ceibos -500 viviendas al norte de la ciudad -hubo que repensar la localización. Por este imprevisto hubo un retraso en las actividades que implicó que recién se terminara en 1999, ya que este proceso fue

¹⁰ *mejoramiento habitacional, alimentos, actividades gratificantes, reuniones, amigos, aprendizaje, capacitación, recreación, deportes, etc.*

muy dificultoso, de intensas tramitaciones y vicisitudes. En este nuevo emplazamiento se materializó el segundo centro comunitario o infraestructura social básica. Se considera que la alteración fue, en cierto modo, beneficiosa porque el Barrio Los Ceibos presenta características diferentes a los barrios 1000 viviendas y 920 viviendas¹¹, y permite hacer una comparación de mayor riqueza.

En las dos intervenciones, se logró recuperar las áreas sociales, por lo tanto se introdujo una mayor racionalidad en el uso del espacio, además se inició un proceso sustentable y sustentado de mantenimiento del hábitat -aún dentro de la crisis socioeconómica existente- resultado de un proceso de educación ambiental en sus componentes de consolidación y equidad social, utilización eficiente de los recursos económicos y preservación del espacio urbano. En este sentido, se considera muy favorable la capacitación de los docentes/investigadores, quienes de acuerdo a lo previsto se formaron en el manejo teórico/ práctico de problemas sociales y habitacionales.

La evaluación realizada del impacto de los objetivos del proyecto, dio cuenta de que es posible y efectiva la acción urbana de recuperación socio /espacial con la participación activa de la población involucrada, conjuntamente con representantes de OG, ONGs y empresas. También de que el mejoramiento habitacional puede lograrse a partir de la educación ambiental y la recuperación de la infraestructura social, si está asumida como patrimonio comunitario y apropiada por los vecinos con un sentido de pertenencia y pertinencia.

Es importante destacar que se logró la replicabilidad del modelo con la concreción de un proyecto en otro barrio: Altos de Choya, –en que se involucró CARITAS Diocesana- y que los tres centros comunitarios continúan funcionando sin aporte estatal.

CONCLUSIONES

Las intervenciones realizadas confirmaron para estos centros FONAVI, la hipótesis de que por medio de la rehabilitación de la infraestructura social básica y la educación ambiental, es factible lograr la recuperación sustentable y sustentada de la trama social y un mejoramiento habitacional replicable. También que el método de investigación /acción es altamente efectivo y que el trabajo en red y participativo permite alcanzar resultados de alto impacto social con intervenciones de relativo bajo costo en barrios FONAVI. La experiencia demostró además, que es posible ampliar el impacto a otros barrios, como lo demuestra la replicabilidad del modelo en el barrio Altos de Choya.

¹¹ *menos familias y hacinamiento*

BIBLIOGRAFÍA

Argentina. Catamarca. (1996). Plan Estratégico Consensuado. Gráfica Creativa S.A.Bs.As.

Argentina. Subsecretaría de Vivienda de la Nación (1995) Discurso del Ing. R. Camarasa..

ALLEN Adriana (1999). *Gestión Ambiental*. Development Planning Unit. University College London

DI LULLO Raúl. (2000) Proyecto Espacialidad y Gestión de los Ámbitos Públicos Urbanos como Recursos Estratégicos para el Desarrollo de la Ciudad. Universidad Nacional de Tucumán. Tucumán. Inédito.

ISUANI Aldo, (2000). En Estado y Sociedad. Las Políticas Sociales en los umbrales del siglo XXI. Compiladora Hintze Susana. Editorial EUDEBA. Colección CEA – Centro de Estudios Avanzados- /UBA. Buenos Aires.